

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-2328

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу Управления Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области на решение Арбитражного суда Вологодской области от 05.06.2020, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.08.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 по делу № А13-23659/2019

по иску федерального государственного унитарного предприятия «Вологодское» Федеральной службы исполнения наказаний к Управлению Федеральной службы исполнения наказаний по Вологодской области о взыскании 2 396 975,75 рублей задолженности за оказанные услуги хранения за период с 27.12.2016 по 01.05.2017, 418 515,87 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 09.08.2017 по 26.12.2019 с их последующим начислением по день фактической уплаты суммы долга,

установил:

решением Арбитражного суда Вологодской области от 05.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 14.08.2020, иск удовлетворен частично, с ответчика в пользу истца взыскано 1 916 168,94 рубля задолженности, 331 833,88 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных по состоянию на 26.12.2019, а также проценты, начиная с 27.12.2019 до фактического погашения долга, из расчета ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на дату уплаты, в остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 26.11.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права в указанной части.

Исходя из доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь статьями 309, 310, 886, 896, 899 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 2 Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правовой позицией, изложенной в пункте 23 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.06.2017, суды удовлетворили иск частично, признав, что по истечении срока действия контракта ответчик продолжал пользоваться услугами истца по хранению переданного груза без оплаты; в рассматриваемом случае истец не мог прекратить обязательство односторонними действиями по истечении срока действия контракта или при превышении его максимальной цены.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов