

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-2274

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Розница К-1» на решение Арбитражного суда Алтайского края от 02.12.2019, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020 по делу № А03-14637/2019

по заявлению общества о признании незаконным предписания Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Алтайскому краю (далее – управление) от 14.08.2019 № 05/432,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.12.2019, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2020 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений

норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам внеплановой выездной проверки в отношении общества управлением выдано оспариваемое предписание.

Основанием для выдачи предписания послужил вывод управления о нарушении обществом пункта 33 (1) Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (далее – Правила № 55).

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Правилами № 55, Методическими рекомендациями о рекомендуемых способах размещения (выкладки) молочных, молочных составных и молочносодержащих продуктов в торговом зале или ином месте продажи, позволяющих их визуально отделить от иных пищевых продуктов, а также о рекомендуемых способах сопровождения такой продукции информационной надписью «продукты без заменителя молочного жира», утвержденными приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека от 18.06.2019 № 2098/368, установив отсутствие существенных нарушений, влекущих недействительность результатов проверки, суды, пришли к выводу о том, что предписание управления соответствует требованиям действующего законодательства и не нарушает права и законные интересы общества.

При этом судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств размещения в торговых сетях общества товаров способами, направленными на визуальное отделение товаров с надлежащим образом оформленной информационной надписью «продукты без заменителя молочного жира».

Суды отметили, что наличие только на ценниках товаров, реализуемых на момент внеплановой проверки в магазинах общества, данной информационной надписи не является надлежащим соблюдением требований пункта 33(1) Правил № 55, поскольку указанная надпись на ценнике является дополнительной к выкладке (отделению продуктов), определяет вариант выкладки и не заменяет способ нанесения информационной надписи как дополнительного требования к размещению и обособлению рассматриваемой категории продуктов.

Приведенные в жалобе доводы сводятся к иной оценке представленных доказательств и несогласию с толкованием судами норм законодательства, подлежащих применению к рассматриваемым правоотношениям, применительно к установленным обстоятельствам дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Розница К-1» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова