

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-2308

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Электрокабель «Кольчугинский завод» на решение Арбитражного суда Владимирской области от 21.01.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2020 по делу № А11-9927/2017

по заявлению акционерного общества «Электрокабель «Кольчугинский завод» (далее - заявитель, общество) о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам По Владимирской области (в настоящее время - Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) от 26.06.2017 № 4,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 21.01.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 03.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и удовлетворить заявление.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам камеральной налоговой проверки представленной обществом уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС) за 3 квартал 2015 года инспекцией вынесено решение, которым общество привлечено к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налоговый кодекс), доначислено 25 313 653 рубля налога, 4 470 301 рубль пени.

Не согласившись с решением инспекции, общество обратилось в арбитражный суд.

При рассмотрении дела суды установили, что основанием для доначисления НДС послужили выводы инспекции о неправомерном включении обществом в состав налоговых вычетов сумм налога в отношении товара, фактически являющегося не сплавом чушек медных, а ломом цветных металлов, операции по реализации которого не подлежат обложению налогом.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимая во внимание выводы экспертных заключений и показаний свидетелей, суды установили, что фактически обществом приобретался и впоследствии отгружался лом цветных металлов.

Учитывая, что товар, по которому заявлены налоговые вычеты, указан в документах как «алюминиевый сплав», но фактически таковым не является, суды, руководствуясь положениями статей 165, 167, 169, 171, 172, 173, 176 Налогового кодекса Российской Федерации, признали правомерным вывод налогового органа об отсутствии оснований для возмещения из бюджета суммы налога, отказав в удовлетворении заявленного требования.

Доводы общества о реальности хозяйственных операций и обоснованности применения налоговых вычетов, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению.

На основании анализа представленных в материалы дела доказательств по спорным хозяйственным операциям суды установили, что общество и иные лица, причастные к названным операциям, не могли не знать о недостоверности сведений, содержащихся в документах, подтверждающих право на налоговый вычет.

Вместе с тем, Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 05.03.2009 № 468-О-О указано на то, что налогоплательщик, не обеспечивший документальное подтверждение достоверности сведений и обоснованности требований, изложенных в документах, на основании которых он претендует на получение налоговых вычетов, несет риск неблагоприятных последствий своего бездействия в виде невозможности принятия к вычету соответствующих сумм налога.

Иные приведенные в жалобе доводы общества сводятся к несогласию с оценкой судами химических показателей товара применительно к государственным стандартам, а также выводами экспертных заключений и показаний свидетелей.

Указанные доводы являлись предметом исследования и оценки судов и отклонены ими, в связи с чем не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке оспариваемых судебных актов, поскольку фактически сводятся к несогласию с выводами судов по обстоятельствам дела.

Ссылка заявителя на судебные акты по иным арбитражным делам не может быть принята во внимание, поскольку при рассмотрении спора суды учитывают конкретные обстоятельства каждого дела и доказательства, представленные сторонами, на основании исследования и оценки которых и принимается судебный акт.

Таким образом, приведенные в жалобе доводы не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать акционерному обществу «Электрокабель «Кольчугинский завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова