

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС21-27

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобы (заявления) администрации Нефтеюганского района и Департамента имущественных отношений Нефтеюганского района на решение Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2020, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2020 по делу № А75-4720/2020,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Сибирский дом» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры с иском к администрации Нефтеюганского района (далее – Администрация) о взыскании 26 063 рублей 81 копейки задолженности за коммунальные услуги, а также услуги по содержанию общего имущества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечен Департамент имущественных отношений Нефтеюганского района.

Решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 27.07.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 20.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23.12.2020, требования удовлетворены.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, заявители просят отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам спора, а также существенное нарушение норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалоб заявители указывают, что Администрация является ненадлежащим ответчиком по делу; истцом нарушен досудебный порядок урегулирования спора.

Также заявители ссылаются на недобросовестное поведение Общества, отмечая, что у сторон отсутствуют договорные отношения.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационных жалоб заявителя, суд не находит оснований для их передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, муниципальному образованию Нефтеюганский район на праве собственности принадлежит жилое помещение, площадью 123 кв. м, расположенное в многоквартирном доме (далее – МКД) по адресу: г. Нефтеюганск, мкр 5, д. 11, кв. 52, управление которым осуществляет Общество на основании решения общего собрания собственников помещений.

По расчетам истца за период с 01.01.2019 по 18.02.2019 и с 01.11.2019 по 03.12.2019 у Администрации образовалась задолженность по содержанию общего имущества и коммунальным услугам в размере 26 063 рубля 81 копейка.

Ссылаясь на то, что Администрация как орган, уполномоченный представлять интересы собственника муниципальных жилых помещений, расположенных в МКД, не оплатила услуги, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьями 125, 210, 249 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 36, 152, 153, 154, 155, 157, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491, суды удовлетворили заявленные требования, установив наличие неоплаченной задолженности за оказанные Обществом услуги.

Отклоняя ссылки заявителей жалоб о том, что Администрация не является надлежащим ответчиком, о нарушении досудебного порядка, об отсутствии договорных отношений, суды обоснованно исходили из следующего.

От имени муниципального образования права собственника осуществляет Администрация Нефтеюганского района как орган местного самоуправления (статья 125 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2019 №13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетной системы Российской Федерации», пункт 1 части 2 статьи 38 Устава муниципального образования Нефтеюганский район, принятого решением Думы Нефтеюганского района от 16.06.2005 №616).

Обязанность собственника нежилых помещений участвовать соразмерно своей доле в издержках по содержанию, ремонту и сохранению общего имущества прямо предусмотрена законом и не может быть обусловлена наличием или отсутствием договорных отношений (пункт 24 Обзора судебной практики применения законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2017).

Соблюдение досудебного порядка подтверждается имеющейся в материалах дела претензией от 05.02.2010 №124.

Доводы кассационных жалоб не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационных жалоб администрации Нефтеюганского района и Департамента имущественных отношений Нефтеюганского района для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С.Чучунова