

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2169

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Генеральной прокуратуры Российской Федерации и прокуратуры Свердловской области на решение Арбитражного суда Свердловской области от 25.05.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020 по делу № А60-4823/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «Аспект» (далее - общество) к Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации о взыскании убытков в сумме 200 000 рублей,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – прокуратуры Железнодорожного района города Екатеринбурга, прокуратуры Свердловской области,

установил:

решением суда первой инстанции от 25.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.08.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 02.12.2020, исковые требования удовлетворены частично, с Российской Федерации в лице Генеральной прокуратуры Российской Федерации в пользу общества за счет казны Российской Федерации взысканы убытки в сумме 100 000 рублей. В удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Генеральная прокуратура Российской Федерации и прокуратура Свердловской области ставят вопрос об отмене принятых по делу судебных

актов, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в обоснование требований общество указало, что понесло расходы на оплату юридических услуг, связанных с представлением интересов общества в судах при рассмотрении дела об административном правонарушении.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь положениями статей 12, 15, 1069, 1071 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», суды, установив наличие совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, возникших в результате необоснованного инициирования вопроса о привлечении общества к административной ответственности, применив критерии соразмерности и разумности заявленных обществом требований, удовлетворили их частично.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Доводы общества, изложенные в жалобе, в том числе о неправомерном применении разъяснений, изложенных в пункте 1 постановления Пленума

Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2006 № 23 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации», не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных судами обстоятельств, основаны на ином толковании норм права, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

С учетом изложенного, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Генеральной прокуратуре Российской Федерации и прокуратуре Свердловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова