

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-2523

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Управления Судебного департамента в Калининградской области на решение Арбитражного суда Калининградской области от 18.12.2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2020 по делу № А21-9803/2019

по иску Управления Судебного департамента в Калининградской области» (далее - управление, истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Мегастрой» (далее - общество, ответчик) о взыскании 8 240 260 рублей 21 копейки, из которых 7 638 228 рублей убытков, 602 032 рубля 21 копейка расходов на проведение государственной экспертизы, 381 911 рублей штрафа (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Калининградской области от 18.12.2019 исковое заявление удовлетворено частично, с общества в пользу управления взыскан штраф в размере 381 911 рублей. В удовлетворении остальной части искового требования отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 08.12.2020, решение суда изменено, с общества в пользу управления взыскан штраф в сумме 192 285 рублей. В удовлетворении остальной части искового требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на существенные нарушения норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, между управлением (государственный заказчик) и обществом (исполнитель) 01.06.2017 заключен контракт, по условиям которого исполнитель обязался разработать и согласовать проектно-сметную документацию на комплексный капитальный ремонт здания Московского районного суда Калининграда в соответствии с техническим заданием, а государственный заказчик - оплатить оказанные услуги.

Заявленные услуги приняты заказчиком без возражений и оплачены на сумму 7 638 228 рублей.

Кроме того, управлением и Федеральным автономным учреждением «Главное управление государственной экспертизы» 12.09.2018 заключен контракт № 0329Д-18/СПЭ-14098/701/334 на оказание услуг - проведение государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий, представленных обществом. Стоимость услуг составила 602 032 рубля 21 копейку и оплачена заказчиком в полном объеме платежным поручением от 17.09.2018 № 393707.

Согласно заключениям от 05.12.2018 № 39-1-2-3-006488-2018 и 00402-18/СПЭ-14098/704 результат инженерных изысканий не соответствует требованиям технических регламентов, а проектная документация - результату инженерных изысканий, требованиям технических регламентов и иным требованиям.

Ввиду существенности выявленных нарушений, препятствующих проведению дальнейших (ремонтных) работ, несения убытков, управление претензией от 11.04.2019 № УСД-1/765 потребовало от общества возмещения стоимости работ и проведения государственной экспертизы, уплаты штрафа.

Претензия ответчиком не исполнена, что послужило основанием для обращения управления в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суд первой инстанции, руководствуясь положениями Гражданского кодекса

Российской Федерации, учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», пришел к выводу о доказанности факта выполнения обществом работ и принятия их управлением без замечаний.

Судом отмечено, что ряд недостатков проектной документации общество устранило по своей инициативе или по договоренности с управлением, не признав при этом своей вины в их возникновении. При этом требования по устранению недостатков после получения отрицательных заключений управление обществу не направляло.

Таким образом, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с ответчика убытков, а также расходов на проведение государственной экспертизы, с чем согласились суды апелляционной инстанции и округа.

В тоже время суд посчитал правомерным начисление истцом ответчику штрафа по пункту 6.4. контракта за ненадлежащее исполнение обязательств, в связи с чем удовлетворил в указанной части исковое требование.

Суд апелляционной инстанции, учитывая выводы, изложенные в пункте 3.1.6 заключения по сметной документации № 00402-18/СПЭ-14098/704, надлежащее исполнение обществом части работ по контракту, уменьшил сумму штрафа до 192 285 рублей.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Управлению Судебного департамента в Калининградской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова