

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-2604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу внешнего управляющего общества с ограниченной ответственностью «Вереск» Домнина Сергея Анатольевича на определение Арбитражного суда Кировской области от 21.08.2020, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2021 по делу № А28-8980/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вереск» (далее – общество, заявитель) об освобождении от уплаты исполнительского сбора, установленного постановлением судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по Яранскому, Кикнурскому и Тужинскому районам Управления Федеральной службы судебных приставов по Кировской области (далее - судебный пристав - исполнитель) от 11.10.2018 № 43040/18/143428,

установил:

определением Арбитражного суда Кировской области от 21.08.2020, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 27.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 22.01.2021, заявление удовлетворено частично, размер исполнительского сбора, установленного постановлением судебного пристава-исполнителя уменьшен до 1 407 999 рублей 94 копеек.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм

права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, 05.09.2018 судебный пристав-исполнитель на основании постановления от 31.08.2018 № 43390000937, вынесенного Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 5 по Кировской области, о взыскании с общества налогов, сборов, пеней, штрафов, процентов в сумме 26 819 046 рублей 44 копеек возбудил исполнительное производство № 24149/18/43040- ИП. Должнику предложено в течение пяти дней со дня получения постановления добровольно исполнить требования, содержащиеся в исполнительном документе.

В связи с неисполнением в установленный срок требований исполнительного документа судебный пристав-исполнитель 11.10.2018 вынес постановление № 43001/18/144328 о взыскании с общества исполнительского сбора в размере 7 процентов (1 877 333 рублей 25 копеек).

Не согласившись с постановлением судебного пристава-исполнителя, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

Рассматривая заявление, суд первой инстанции, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», учитывая разъяснения, изложенные в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для освобождения общества от уплаты исполнительского сбора.

Суд, учитывая имущественное положение общества, а также действия, направленные на исполнение требований исполнительного документа, счел возможным уменьшить размер подлежащего взысканию исполнительского сбора до 1 407 999 рублей 94 копеек.

Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Доводы заявителя, изложенные в жалобе, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, по сути, сводятся к несогласию заявителя с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать внешнему управляющему общества с ограниченной ответственностью «Вереск» Домнину Сергею Анатольевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова