

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2890

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу и дополнения к ней публичного акционерного общества «Казаньоргсинтез» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 30.06.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2020 по делу № А65-34377/2019

по заявлениям общества о признании недействительными результатов проверки Приволжского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление), зафиксированных в акте проверки от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1, и предписания от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1; о признании незаконными действий управления по совершению акта проверки от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1, предписания от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1 и приказа от 20.09.2019 № 741/П (с учетом объединения в одно производство дел №№ А65-34377/2019 и А65-2803/2020),

установил:

решением суда первой инстанции от 30.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2020 и Арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2020, требования, объединенные в одно производство, удовлетворены частично, результаты проверки, проведенной управлением от 25.10.2019

№ 43-07-14-0097/1, и предписание от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1 признаны недействительными. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении требований, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и дополнений к ней, а также принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, в соответствии с распоряжением управления от 29.07.2019 № 2016 в отношении общества проведена внеплановая выездная проверка при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства, по результатам составлен акт от 30.08.2019 № 43-07-14-0097 об отсутствии нарушений.

Впоследствии приказом управления от 20.09.2019 № 741/П акт проверки от 30.08.2019 отменен, составлен акт проверки от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1, обществу выдано предписание от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1 об устранении нарушений при строительстве, реконструкции объекта капитального строительства.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения заявителя в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», Положением об осуществлении государственного строительного

надзора в Российской Федерации, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, Административным регламентом по исполнению Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору государственной функции по осуществлению федерального государственного строительного надзора при строительстве, реконструкции объектов капитального строительства, указанных в пункте 5.1 статьи 6 Градостроительного кодекса Российской Федерации, за исключением тех объектов, в отношении которых осуществление государственного строительного надзора указами Президента Российской Федерации возложено на иные федеральные органы исполнительной власти, утвержденным приказом Ростехнадзора от 31.01.2013 № 38, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований.

Удовлетворяя требования в части признания недействительными предписания от 25.10.2019 № 43-07- 14-0097/1 и результатов проверки, оформленных актом от 25.10.2019 № 43-07-14-0097/1, суды исходили из отсутствия оснований, свидетельствующих о том, что объект заявителя построен с нарушением требований ГОСТ 32569-2013 «Трубопроводы технологические стальные. Требования к устройству и эксплуатации на взрывопожароопасных и химически опасных производствах». В указанной части судебные акты обществом не оспариваются.

При этом, отказывая в удовлетворении остальной части заявленных требований, суды пришли к выводу об отсутствии совокупности условий, предусмотренных статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и необходимых для признания незаконными оспариваемых заявителем действий управления.

Суды исходили из того, что спорные действия не нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, указав, что в рассматриваемом случае права и законные интересы заявителя могут затрагиваться не самими действиями управления по составлению указанных выше документов, а именно самими документами, действия по составлению которых оспаривает заявитель.

Кроме того, суды признали, что составление нового акта по результатам проверки, вынесение предписания об устранении нарушений по результатам проверки, а также составление (утверждение) приказа, которым отменяется ранее составленный акт проверки, не относятся к грубым нарушениям требований к организации и проведению проверок.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе и дополнениях к ней, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций,

являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены с учетом установленных обстоятельств по делу.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Казаньоргсинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова