

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС21-2183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Сибиряковой Надежды Борисовны на определение Арбитражного суда Владимирской области от 20.05.2020, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2020 по делу № А11-14361/2018

по заявлению индивидуального предпринимателя Сибиряковой Надежды Борисовны (далее - заявитель, предприниматель) о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 1 по Владимирской области (далее - инспекция, налоговый орган) № 366398 по состоянию на 09.07.2018, возложении на инспекцию обязанности возратить излишне взысканные суммы страховых взносов, произвести расчет и выплатить проценты, начисленные в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Налогового кодекса), с 06.09.2018 на сумму 12 524 рубля 73 копейки, с 08.09.2018 на сумму 81 642 рубля 30 копеек до момента фактического возврата излишне взысканных страховых взносов (в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 17.04.2019 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.07.2019, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 18.12.2019 решение суда изменено, на инспекцию возложена обязанность произвести расчет процентов на сумму излишне взысканных страховых взносов в соответствии со статьей 79 Налогового кодекса с 06.09.2018 на сумму 12 524 рубля 73 копейки и с 08.09.2018 на сумму 81 642 рубля 30 копеек до момента фактического возврата излишне взысканных страховых взносов. В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с налогового органа 129 000 рублей судебных расходов.

Определением Арбитражного суда Владимирской области от 20.05.2020, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 30.11.2020, заявление общества удовлетворено частично, с налогового органа в пользу заявителя взыскано 57 000 рублей судебных расходов. В удовлетворении остальной части заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек,

связанных с рассмотрением дела», с учетом предмета и сложности спора, юридически значимых действий, совершенных представителем в рамках настоящего дела, соблюдения баланса интересов сторон и принципа разумности, пришел к выводу о том, что судебные расходы являются обоснованными и подлежат возмещению в размере 57 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы предпринимателя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела.

Приведенные доводы выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам дела и направлены на их переоценку, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Сибиряковой Надежде Борисовне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова