

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 303-ЭС21-2329

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Спецазия» (истец, г. Красноярск) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 17.07.2020 по делу № А59-751/2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Группа компаний Спецазия» к акционерному обществу «Аэропорт Южно-Сахалинск» (г. Южно-Сахалинск) о взыскании суммы обеспечения заявки на участие в аукционе с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, публичного акционерного общества «Промсвязьбанк», общества с ограниченной ответственностью «РТС-тендер»,

установила:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2020, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Группа компаний Спецазия» просит об отмене судебных актов, указывая на неисследование необходимых условий для определения судьбы обеспечительного платежа.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что условие, при котором обеспечительный платеж не возвращается, предусмотрены документацией о закупке и наступило, поэтому довод о неисследовании судами необходимых обстоятельств для разрешения судьбы платежа опровергается содержанием судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Группа компаний Спецазия» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова