

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-21131

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Дахнова Владимира Игоревича (ответчик, г. Ростов-на-Дону, далее – предприниматель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2020 по делу № А53-35980/2019 Арбитражного суда Ростовской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Дон-Зитар» (г. Ростов-на-Дону) к предпринимателю о взыскании 1 453 638 рублей 01 копейки задолженности по договорам поставки от 30.11.2017 № 179 и от 09.01.2019 № Т190105, 29 106 рублей пеней,

установила:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 23.01.2020 исковые требования удовлетворены: с предпринимателя взыскано 689 884 рубля 24 копейки задолженности, 13 268 рублей 63 копейки пеней.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 30.09.2020, решение изменено: с предпринимателя взыскано 1 339 380 рублей 91 копейка задолженности, 21 814 рублей 67 копеек неустойки.

В кассационной жалобе предприниматель просит о пересмотре судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на непризнание поставки на сумму, превышающую взысканную судом первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Довод предпринимателя о непоставке ему товара на превышающую взысканную судом первой инстанции сумму опровергнут исследованными апелляционным судом доказательствами, носящими двусторонний характер и не оспоренными предпринимателем.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Дахнову Владимиру Игоревичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова