

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 306-ЭС21-2327

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Гаро Плюс» (ответчик по первоначальному иску, г. Екатеринбург) на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.07.2020 по делу № А55-25767/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «ЭлПромМаш» (г. Самара) к обществу с ограниченной ответственностью «Гаро Плюс» о взыскании долга, процентов за пользование чужими денежными средствами и по встречному иску о взыскании убытков,

установила:

решением Арбитражного суда Самарской области от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.12.2020, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе общество «Гаро Плюс» просит об отмене судебных актов, ссылаясь на отсутствие оценки приостановления истцом процесса расторжения договора и добросовестности его действий в вопросе действия договора, нарушение окружным судом пределов полномочий.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили наличие в договоре от 03.05.2018 № 20 права покупателя (общества «ЭлПромМаш») на одностороннее внесудебное расторжение договора в случае нарушения согласованного срока поставки товара.

Суды также признали наличие у покупателя права на отказ от договора и возврат уплаченной за товар суммы в силу статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с существенным нарушением условий договора продавцом.

Исследованная переписка сторон в совокупности по вопросу о поставке товара и действии договора не выявила недобросовестности покупателя.

Ссылка на эту переписку окружным судом в порядке обсуждения доводов кассационной жалобы не находится за пределами полномочий суда.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Гаро Плюс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова