

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-2244

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1» на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 22.06.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2020 по делу № А59-5263/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Горняк-1» о признании незаконным и отмене постановления Министерства лесного и охотничьего хозяйства Сахалинской области от 11.06.2019 № 49-СН о привлечении к административной ответственности, предусмотренной статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 220 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020, в удовлетворении требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 03.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество просит обжалуемые судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, снованием для привлечения к административной ответственности послужил выявленный административным органом факт самовольного занятия обществом лесного участка под размещение специальной техники.

Статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за самовольное занятие лесных участков или использование указанных участков для раскорчевки, переработки лесных ресурсов, устройства складов, возведения построек (строительства), распашки и других целей без специальных разрешений на использование указанных участков.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Лесного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена статьей 7.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств невозможности соблюдения обществом требований законодательства в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, не установлено.

Процедура и срок давности привлечения к ответственности соблюдены, штраф назначен в пределах санкции нормы. Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Приведенные в жалобе доводы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах применительно к установленным обстоятельствам, свидетельствующим о выявлении нарушения в рамках мероприятий по контролю в лесах в форме патрулирования участков лесного фонда в целях пресечения и предотвращения нарушений лесного законодательства, не согласиться с которой оснований не имеется. Наличия недопустимых доказательств, используемых в процедуре привлечения к ответственности, судами не установлено.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов