

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2363

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения - Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Волгодонске Ростовской области на решение Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2021 по делу № А53-11320/2020

по заявлению акционерного общества «Российский концерн по производству электрической и тепловой энергии на атомных станциях» в лице филиала «Ростовская атомная станция» о признании недействительным решения государственного учреждения - Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Волгодонске Ростовской области от 22.01.2020 № 071S19200000788 о привлечении к ответственности, предусмотренной абзацем 3 статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» в виде санкции в размере 500 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 02.09.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.01.2021 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Пенсионный фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ссылаясь на допущенные, по его мнению, существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Исходя из доводов жалобы оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 17 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», суды удовлетворили требования, признав, что общество реализовало свое право на уточнение (дополнение) представленных сведений за спорный период, что позволяет не применять к нему финансовые санкции.

Доводы Пенсионного фонда подлежат отклонению с учетом правовой позиции, изложенной в пункте 38 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2018, в соответствии с которой формальный подход к вопросу привлечения плательщика страховых взносов к ответственности за совершение правонарушения и наложения на него штрафа является недопустимым.

Кроме того, основанием для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, без устранения которых, в том числе, невозможна защита охраняемых законом публичных

интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В рассматриваемом случае в жалобе не указано, какие публичные интересы подлежат защите при установленных судами обстоятельствах устранения страхователем самостоятельно по своей инициативе допущенных ошибок.

При установленных обстоятельствах доводы фонда не являются достаточными в целях передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов