

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2415

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Григорян Эммы Амбарцумовны на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2020, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2020 по делу № А32-17378/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Григорян Эммы Амбарцумовны к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Краснодарскому краю в Лабинском, Курганинском и Мостовском районах о признании незаконными и отмене постановлений от 02.04.2019 № 151 о привлечении к ответственности по части 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде предупреждения, №152 о привлечении к ответственности по статье 6.3 Кодекса в виде предупреждения, предписания от 19.03.2019 № 47п-22-2019,

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2019, производство по делу в части оспаривания постановления от 02.04.2019 № 152 прекращено, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.02.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Краснодарского края от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2020, заявленное требование в части оспаривания постановления от 02.04.2019 № 152 передано в Краснодарский краевой суд для направления в суд общей юрисдикции, к подсудности которого оно отнесено законом, в удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.11.2020 принятые при новом рассмотрении судебные акты оставлены без изменения.

Предприниматель просит обжалуемые судебные акты отменить в части отказа в удовлетворении требований, считая их незаконным и необоснованным в указанной части.

При изучении доводов жалобы, дополнения к ней, и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности в обжалуемой части послужил выявленный административным органом факт несоблюдения в кондитерском цехе предпринимателя положений технического регламента в процессе производства пищевой продукции.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 названного Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании», Федерального закона от 02.01.2000 № 29-ФЗ «О качестве и безопасности пищевой продукции», Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции», суды пришли к выводу о доказанности административным органом в действиях предпринимателя состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив, что предпринимателем не обеспечен контроль за соблюдением правил безопасности в процессе производства (изготовления) и хранения пищевой продукции.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены, вина предпринимателя установлена. Наказание назначено в виде предупреждения.

Доводов о том, что предприниматель заблуждалась относительно вмененного правонарушения (в том числе о времени и месте его совершения), была лишена возможности представлять доказательства и возражения при

сформулированном в акте и протоколе события правонарушения, в жалобе не приведено.

Приведенные в жалобе доводы, идентичные изложенным в обоснование позиции заявителя при рассмотрении дела, подробно исследованы судами и им дана соответствующая правовая оценка.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов