

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2545

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Синарский трубный завод» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020 по делу № А60-66705/2019

по заявлению публичного акционерного общества «Синарский трубный завод» (далее - заявитель, общество) о признании частично недействительным предписания Уральского управления Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - управление) от 10.09.2019 № Св-3754-п,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 03.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением в отношении общества проведена плановая выездная проверка опасных производственных объектов и установлены нарушения обязательных требований при их эксплуатации.

По результатам проверки составлен акт и вынесено предписание об устранении выявленных нарушений.

Не согласившись частично с предписанием управления, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов», Правилами безопасности при получении, транспортировании, использовании расплавов черных и цветных металлов и сплавов на основе этих расплавов, утвержденными Приказом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору от 30.12.2013 № 656 (далее - Правила № 656), пришли к выводу о том, что предписание управления в оспариваемой части соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судами установлено, что технические решения, изложенные в инструкции общества по эксплуатации газового оборудования, обеспечивают поддержание технологических параметров работы печей в заданных пределах, при этом применение таких систем не позволяет определять в реальном времени фактическую концентрацию природного газа в воздушной среде газоопасной зоны и своевременно информировать персонал организации о возникновении утечки природного газа.

В соответствии с инструкциями ИЭГаз 57-23-2018, ИЭГаз 41-25-2017, ИЭГаз 62-22-2018 и ИЭГаз47-24-2017 сигнализация, установленная на технических устройствах, определяет падение либо повышение давления внутри системы, а не производит замеры степени загрязнения воздуха рабочей зоны опасными веществами.

При этом пункт 1849 Правил № 656 предусматривает оборудование датчиками или сигнализацией не самого технического оборудования, а мест (помещений), где присутствуют или возможны выделения природного, попутного или сжиженного газа.

Установив обстоятельства по делу, суды отметили, что отсутствие датчиков или сигнализаций не соответствует положениям указанных Правил, в связи с чем предписание управления в указанной части является законным и обоснованным.

Предписание вынесено управлением в пределах предоставленных полномочий.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу «Синарский трубный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова