

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2383

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Купаж» на решение Арбитражного суда Самарской области от 09.07.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2020 по делу № А55-15867/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Купаж» о признании незаконным и отмене постановления Межрегионального управления Федеральной службы по регулированию алкогольного рынка по Приволжскому Федеральному округу от 30.04.2019 № 06-347/2018 о привлечении общества к административной ответственности по статье 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 150 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 30.07.2019, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.09.2019, заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 30.01.2020 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

При новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Самарской области от 09.07.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 23.12.2020 названные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых при новом рассмотрении дела судебных актов в связи с допущенными, по его мнению, нарушениями норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к административной ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения обществом порядка государственного учета объема оборота алкогольной продукции при поставке произведенной продукции.

Статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение установленного законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядка учета объема производства, оборота и (или) использования этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции или порядка учета использования производственных мощностей, объема собранного винограда и использованного для производства винодельческой продукции винограда либо нефиксация информации в Единой государственной автоматизированной информационной системе учета объема производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции в установленном законодательством Российской Федерации о государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции порядке.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», с учетом разъяснений, изложенных в пункте 18 Обзора судебной практики «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 06.12.2017) суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Процедура и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание в виде штрафа

назначено в соответствии с положениями статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и санкцией нормы.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, а также обстоятельств, при которых допущенное обществом правонарушение могло быть признано малозначительным, судами не установлено.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов