

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2379

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Миртек» на решение Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, постановление Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 по делу № А40-253405/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Миртек» к акционерному обществу «Мосгаз» о признании незаконным и отмене протокола от 07.03.2019 о признании участника закупки уклонившимся от подписания контракта, взыскании неустойки в размере 40 087,54 рублей, убытков в связи с оформлением банковской гарантии в размере 106 948,79 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.08.2020, в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 10, 15, 330, 368 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 44, 45, 96 Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», суды в удовлетворении требований отказали, признав, что представленная обществом (участником аукциона) банковская гарантия не соответствовала требованиям закупочной документации, не установив причинно-следственной связи между понесенными истцом расходами и действиями ответчика.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о том, что общество намеревалось заключить и исполнить контракт, совершало попытки оплаты обеспечения исполнения контракта, не согласиться с которой, исходя из доводов жалобы, не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов