

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2357

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альфа Фарм» на решение Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2020 по делу № А60-15442/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альфа Фарм» о признании незаконным и отмене постановления Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области от 26.02.2020 № 066/04/14.32-474/2020 о привлечении к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 6 195 965,35 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Свердловской области от 16.07.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного

апелляционного суда от 24.09.2020, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, штраф снижен до 3 097 982,67 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, считая их незаконными и необоснованными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением антимонопольного органа установлен факт заключения ограничивающего конкуренцию устного соглашения, исполнение которого привело к созданию хозяйствующим субъектам препятствий доступу на рынок лекарственных средств.

Выявленное нарушение послужило основанием для составления протокола и вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к ответственности по части 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», суды пришли к выводу о доказанности антимонопольным органом в действиях общества состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений процедуры привлечения к административной ответственности не установлено, срок давности привлечения к административной ответственности соблюден.

Приведенные в жалобе доводы о несогласии с размером назначенного штрафа сами по себе не могут служить основанием для отмены судебных актов, в том числе, с учетом установленного судами события вмененного правонарушения и снижения судом размера штрафа ниже низшего размера санкции нормы.

Доводы жалобы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов