

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-2192

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

31 марта 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» (далее – общество, налогоплательщик) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2019, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2020 по делу № А32-9359/2019

по заявлению общества к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 19 по Краснодарскому краю (далее – инспекция, налоговый орган) и Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы по крупнейшим налогоплательщикам № 10 (далее – инспекция по крупнейшим налогоплательщикам) о признании недействительными решений об отказе в зачете (возврате) от 24.08.2018 № 133 и 134 и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.12.2020 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены в части отказа в удовлетворении требования о признании недействительным решения инспекции об отказе в зачете (возврате) от 24.08.2018 № 133, оспариваемое решение признано недействительным. Суд обязал инспекцию по крупнейшим налогоплательщикам устранить нарушения прав и законных интересов общества. В остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, общество полагая, что излишне уплатило сумму пени в размере 222 605 913 рублей 16 копеек по налогу на добавленную стоимость (далее - НДС), начисленных с 25.04.2015 (день запрета обществу отчуждать имущество) до дня погашения задолженности в ходе дела о банкротстве (22.07.2017), обратилось в инспекцию с заявлением о ее возврате.

Решениями инспекции от 24.08.2018 № 133 – 135, оставленными без изменения решением Управления Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю от 18.12.2018 № 24-12-2150, налогоплательщику отказано в возврате пеней в общей сумме 267 806 973 рублей.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь положениями статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, принимая во внимание правовую позицию Конституционного Суда Российской Федерации, изложенную в постановлении от 17.12.1996 № 20-П, определении от 08.02.2007 № 381-О-П, суды пришли к выводу о соответствии решения инспекции по эпизоду, связанному с начислением пени за несвоевременную уплату НДС в период действия запрета суда на отчуждение имущества, положениям действующего законодательства.

Принимая судебные акты в обжалованной части, суды исходили из того, что пеня за несвоевременную уплату НДС в период действия запрета суда на отчуждение имущества начислена правомерно.

По мнению общества, налоговый орган и суды не применили положения абзаца 2 пункта 3 статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, ограничивающего начисление пеней в случае наложения ареста на имущество налогоплательщика.

Абзац второй пункта 3 названной статьи устанавливает, что не начисляются пени на сумму недоимки, которую налогоплательщик не мог погасить в силу того, что по решению налогового органа был наложен арест на имущество налогоплательщика.

При рассмотрении спора судебные инстанции установили, что несмотря на принятые обеспечительные меры, налогоплательщик продолжал получать доход, используя имущество в предпринимательской деятельности. Суды пришли к выводу об отсутствии причинно-следственной связи между принятой судом обеспечительной мерой (запрет на отчуждение имущества общества) и невозможностью погасить недоимку. Доказательств ограничения права пользования имуществом или изъятия имущества не представлено.

Ссылка общества на иную судебную практику не может служить основанием для отмены обжалуемых судебных актов с учетом фактических обстоятельств настоящего спора.

Выводы судов по настоящему делу основаны не на основании отдельно установленных фактов и выборочной оценке доказательств, а по результатам исследования и оценки доказательств, представленных сторонами, в их совокупности и взаимосвязи. То обстоятельство, что в судебных актах не отражены все имеющиеся в деле доказательства либо доводы и возражения участвующих в деле лиц, не свидетельствует об отсутствии их надлежащей судебной оценки и проверки.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают и не свидетельствуют о неправильном применении судами положений статьи 75 Налогового кодекса Российской Федерации, а направлены

на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств дела.

При указанных обстоятельствах доводы налогоплательщика относительно выводов судов не свидетельствуют о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке и не могут служить основанием для отмены судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новоросметалл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова