

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС20-22815

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Пензенской области (далее – управление) на решение Арбитражного суда Пензенской области от 17.02.2020, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2020 по делу № А49-12218/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Навигатор» Д.У. закрытым рентным паевым инвестиционным фондом «Капитальные вложения» (далее - общество) о признании незаконным решения управления от 29.08.2019 № 07296 об отказе в возврате государственной пошлины, обязанности управления возратить излишне уплаченную государственную пошлину в сумме 21 546 000 руб., взыскании с управления процентов за несвоевременный возврат излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 571 411 руб. 73 коп. из расчета по состоянию на 11.02.2020 и далее до дня фактического возврата на сумму 21 546 000 руб. за каждый календарный день нарушения срока возврата по ставке рефинансирования (ключевой ставке) Центрального банка Российской Федерации (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «УК Управление инвестициями» (далее – ООО «УК Управление инвестициями»),

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 17.02.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 09.10.2020, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, управление, ссылаясь на нарушение судами норм материального права, просит отменить указанные судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения материалов дела и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из материалов дела, в период с 2012 по 2018 годы управление произвело регистрацию права общей долевой собственности владельцев инвестиционных паев закрытого рентного паевого инвестиционного фонда «Финам-Капитальные вложения» и доверительного управления в пользу ООО «УК Управление инвестициями» в отношении 1026 земельных участков, расположенных в Пензенской области.

В связи с переходом прав и обязанностей по договору доверительного управления фондом от управляющей компании ООО «УК Управление инвестициями» к обществу, последнее в ноябре 2018 года обратилось в управление с заявлениями о государственной регистрации изменений в Единый государственный реестр недвижимости (далее – ЕГРН) в отношении 1026 земельных участков, приложив к ним платежные поручения об уплате государственной пошлины в общей сумме 22 572 000 руб.

Полагая, что государственная пошлина за совершение регистрационных действий была уплачена в большем размере, чем предусмотрено законом, общество обратилось в управление с заявлением о возврате излишне уплаченной государственной пошлины в сумме 21 546 000 руб.

Решением от 29.08.2019 № 07296 управление отказало в возврате государственной пошлины.

Считая указанное решение управления незаконным, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями статьи 1012 Гражданского

кодекса Российской Федерации, статей 21, 78, 333.16, 333.17, 333.33, 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), статей 1, 10 Федерального закона от 29.11.2001 № 156-ФЗ «Об инвестиционных фондах», статей 1, 9, 33, 72 Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости», суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу об обоснованности требований общества.

При этом суды исходили из того, что передача прав и обязанностей по договору доверительного управления фондом другой управляющей компании не изменяет право общей долевой собственности и ограничение (обременение) данного права, а поскольку в данном случае отсутствуют основания для государственной регистрации права и его ограничения (обременения), в ЕГРН подлежат внесению изменения, касающиеся смены управляющей компании, за что подлежит уплате государственная пошлина в размере, установленном подпунктом 27 пунктом 1 статьи 333.33 НК РФ, то есть 1000 руб. в отношении каждого объекта; так как при обращении общество уплатило государственную пошлину в большем размере, у управления не имелось оснований для отказа в возврате излишне уплаченных заявителем денежных средств.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций впоследствии согласился суд округа.

Доводы кассационной жалобы основаны на ином толковании норм права, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии Пензенской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова