

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-1932

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью юридическая фирма «Истина» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.02.2020, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2020 по делу № А07-17687/2019

по иску государственного унитарного предприятия «Государственное республиканское издательство «Башкортостан» (далее – предприятие) к обществу о взыскании 205 000 руб. долга по договору от 02.07.2018 № 146-ИБ на оказание услуг по печатанию газет, 400 238 руб. 51 коп. неосновательного обогащения в виде обеспечительного платежа,

по встречному иску общества к предприятию о взыскании 2 668 256 руб. 74 коп. штрафа (с учетом изменения исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением решение Арбитражного суда Республики Башкортостан от 12.02.2020, оставленным без изменения постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.11.2020, первоначальные исковые требования удовлетворены, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального

и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, исковые требования предприятия (исполнитель) мотивированы тем, что общество (заказчик) не исполнило в полном объеме обязательства по оплате услуг, оказанных исполнителем в рамках договора от 02.07.2018 № 146-ИБ на оказание услуг по печатанию газет (далее – договор), и не возвратило обеспечительный платеж.

В обоснование встречного иска общество сослалось на ненадлежащее качество оказанных услуг.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, установив факт надлежащего исполнения предприятием обязательств по договору, отсутствие доказательств оплаты обществом оказанных услуг в полном объеме, как и доказательств некачественного оказания услуг, руководствуясь статьями 309, 310, 381.1, 720, 721, 779, 781, 783, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований и отказа в удовлетворении встречного иска, с чем впоследствии согласился суд округа.

Довод заявителя о неподписании определений судом первой инстанции был предметом рассмотрения апелляционного суда и отклонен как противоречащий материалам дела.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о существенном нарушении судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, а сводятся, по существу, к несогласию с оценкой судами фактических обстоятельств, установленных в настоящем споре, что не является основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Поскольку в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов рассмотрению не подлежит.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью юридическая фирма «Истина» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова