

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2781

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элком» (далее - общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020 по делу № А40-26444/2020

по заявлению общества к судебному приставу-исполнителю Савеловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее – судебный пристав-исполнитель), Управлению Федеральной службы судебных приставов по городу Москве об оспаривании действий (бездействия),

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – общества с ограниченной ответственностью «Расчетный Кассовый Центр» (далее - должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, во исполнение решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-251155/2019 выдан исполнительный лист от 30.12.2019 серии ФС № 034331186 о взыскании с должника в пользу общества денежных средств.

Обществом 28.01.2020 в Савеловский отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - отдел) направлено заявление о возбуждении исполнительного производства.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 20.02.2020 в отношении должника возбуждено исполнительное производство № 17496/20/77035-ИП.

Общество (взыскатель) ссылаясь на то, что судебным приставом-исполнителем допущено бездействие, выразившееся в несвоевременном возбуждении исполнительного производства и ненаправлении в адрес взыскателя копии постановления о возбуждении исполнительного производства, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды, оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», пришли к выводу об отсутствии со стороны судебного пристава-исполнителя спорного бездействия, повлекшего нарушение прав и законных интересов общества.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что заявление общества о возбуждении исполнительного производства согласно оттиска штампа поступило в отдел 19.02.2020; после вынесения постановления о возбуждении исполнительного производства в установленный законом срок судебным приставом-исполнителем своевременно предпринимались меры, направленные на фактическое исполнение судебного акта; в связи угрозой

распространения коронавирусной инфекции (COVID-19), все исполнительные действия были прекращены; исполнительное производство в настоящий момент не окончено, находится в стадии исполнения и по нему проводятся исполнительные действия.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, повторяют позицию заявителя по спору, изложенную в судах трех инстанций, являлись предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку.

Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку доказательств и установление по делу иных фактических обстоятельств, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Элком» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова