

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-21077

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества Банк «ЮГРА» (далее – банк) на определение Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2020 по делу № А40-164459/17

по заявлению банка о признании недействительными приказов Центрального банка Российской Федерации (далее – ЦБ РФ) от 28.07.2017 № ОД-2138 «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО БАНК «ЮГРА» (ПАО БАНК «ЮГРА») (г.Москва)» и № ОД-2140 «О назначении временной администрации по управлению кредитной организацией ПУБЛИЧНОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО БАНК «ЮГРА» (ПАО БАНК «ЮГРА») (г.Москва) в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций»,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2017, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 22.03.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 27.08.2018, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Впоследствии банк обратился в суд с заявлением о пересмотре решения Арбитражного суда города Москвы от 20.12.2017 по новым обстоятельствам, ссылаясь на то, что в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.04.2019 № 866-О по жалобе банка на допущенные нарушения его конституционных прав и свобод отдельными положениями Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» (далее - Федеральный закон № 395-1), дано конституционно-правовое истолкование обжалуемых положений Закона о банкротстве и Федерального закона № 395-1, при этом арбитражные суды в рамках настоящего дела применили указанные нормы без учета их конституционно-правового смысла.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 06.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе банк ссылается на нарушение названными судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением Конституционного Суда Российской Федерации от 11.04.2019 № 866-О банку отказано в принятии к рассмотрению

жалобы на нарушение конституционных прав и свобод подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 189.31, статьей 189.47 Закона о банкротстве, а также пунктом 6 части 1 статьи 20 Федерального закона № 395-1.

Пунктом 3 части 3 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к новым обстоятельствам отнесено признание Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного арбитражным судом в конкретном деле, в связи с принятием решения по которому заявитель обращался в Конституционный Суд Российской Федерации.

Основанием для пересмотра по новым обстоятельствам судебных актов по делу заявителя в связи с принятием акта Конституционным Судом Российской Федерации является не конкретный, принятый им судебный акт, то есть решение, под которым в юридической науке могут пониматься и решения, и постановления, и определения, а выявленный и сформулированный в конкретном судебном акте (решении в обобщенном понимании) конституционно-правовой смысл нормы, который ранее в процессе правоприменения ей не придавался (определение Верховного Суда Российской Федерации от 21.04.2015 № 307-КГ14-4737).

Отказывая в удовлетворении заявления, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309 – 314 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам» (пункт 9), пришел к выводу о том, что указанные заявителем обстоятельства не являются основаниями, с которыми процессуальный закон связывает возможность пересмотра вступившего в законную силу судебного акта по новым обстоятельствам.

Суд исходил из того, что Конституционный Суд Российской Федерации в Определении от 11.04.2019 № 866-О не выявил иной конституционно-правовой смысл статьи 189.31 Закона о банкротстве, который применен при рассмотрении настоящего дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Кроме того отмечено, что доводы банка, по сути, выражают несогласие с оценкой доказательств, представленных в дело, что не может являться основанием для пересмотра судебного акта.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Несогласие банка с выводами судов и иное толкование положений процессуального законодательства не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать публичному акционерному обществу Банк «ЮГРА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова