

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 302-ЭС21-2254

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерной компании «АЛРОСА» и дополнение к ней (ответчик, г. Мирный, Республика Саха (Якутия), далее – компания) на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2020 по делу № А58-9023/2019, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.12.2020 по тому же делу по иску страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» к компании о взыскании в порядке суброгации 4 171 003 рублей 28 копеек убытков с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» в лице филиала «Аэронавигация Северо-Восточной Сибири»,

установила:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 03.06.2020, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020, иск удовлетворен.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 03.12.2020 решение от 03.06.2020 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов вследствие отсутствия условий для взыскания убытков и нарушения в применении норм об исковой давности.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Обстоятельства, составляющие необходимые в силу статей 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации условия для взыскания с компании убытков, установлены судами и не подлежат пересмотру на стадии кассационного производства.

Довод о неприменении срока исковой давности неоснователен. Данный спор возник не из страховых правоотношений, а об исполнении договора на комплексное наземное обслуживание, следовательно, суды правильно применили к нему общий срок исковой давности, установленный статьей 196 Гражданского кодекса Российской Федерации и обоснованно признанный не пропущенным исходя из дат, в которые состоялись авиационный инцидент, предъявление претензии и обращение с иском.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать акционерной компании «АЛРОСА» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова