

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС21-2373

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу гражданина Кожевникова Д.В. (заявитель, пос. Мелехово, Владимирская область) на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 22.12.2020, принятые по заявлению Кожевникова Д.В. о процессуальном правопреемстве в деле № А56-71477/2018 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройоснова» к публичному акционерному обществу «Страховая компания «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения,

установила:

определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.07.2020 произведена замена общества с ограниченной ответственностью «Стройоснова» на Кожевникова Д.В.

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.10.2020 отменил определение от 30.07.2020 и отказал в процессуальном правопреемстве.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 22.12.2020 постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе Кожевников Д.В. просит об отмене судебных актов апелляционного и окружного судов, ссылаясь на непринятие у него заявления о взыскании судебных расходов без процессуального правопреемства и отсутствие взаимосвязи между процессуальным правопреемством и неприсуждением предшественнику судебных расходов.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Из представленных материалов следует, что дело рассмотрено в отношении объединенных в одно производство требований по двум страховым случаям.

Проверяя законность и обоснованность возвращения заявления Кожевникова Д.В. о взыскании судебных расходов апелляционный суд указал, что общество «Стройоснова» (истец) самостоятельно обратилось с заявлением о взыскании судебных расходов (постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020).

Суд не указал, что общество «Стройоснова» подало заявление в отношении части судебных расходов (по одному страховому случаю), а заявитель претендует на другую их часть (по второму страховому случаю).

В такой ситуации вывод апелляционного суда о невыбытии общества «Стройоснова» из спорных правоотношений в качестве основания для отказа в процессуальном правопреемстве не опровергнут и не подлежит пересмотру в порядке кассационного производства.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать гражданину Кожевникову Д.В. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова