

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС20-4044

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Золотарева А.И. (истец, с. Правокумское, Ставропольский край) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2020 по делу № А63-4557/2019, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 02.12.2020 по тому же делу по иску предпринимателя Золотарева А.И. к индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Шелестовой Е.С. о взыскании 2 484 803 рублей убытков, 1 124 200 рублей неустойки за период с 31.08.2017 по 18.06.2020 и далее по день фактического исполнения обязательства,

установила:

принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Ставропольского края от 25.06.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа постановлением от 02.12.2020 решение от 25.06.2020 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель Золотарев А.И. просит об отмене судебных актов, ссылаясь на состоявшуюся передачу товара и недоказанность безденежности займа, неправильное распределение бремени доказывания.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Исследовав представленные в обоснование иска доказательства и применив статьи 807, 812 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды признали не подтвержденной передачу товара во исполнение договора займа от 01.11.2013.

Вопросы доказывания и оценки доказательств разрешены судами в соответствии с компетенцией и не создают оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Золотареву А.И. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова