

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС21-2442

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области (ответчик, р.п. Милославское Рязанской области, далее – администрация) на решение Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2020 по делу № А54-10823/2019, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2020 по тому же делу по иску публичного акционерного общества «Ростелеком» в лице Рязанского филиала (г. Рязань, далее – общество) к администрации о взыскании задолженности с участием в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Правительства Рязанской области, гражданки Чванкиной Ирины Юрьевны,

установила:

решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.03.2020, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 27.11.2020, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе администрация просит отменить судебные акты, ссылаясь на отсутствие доказательств оказания ей услуги, самостоятельную ответственность работника за пользование услугой.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Услуга использована в рамках договора от 09.01.2018 № 862000019129, стороной в котором является администрация, поэтому она обязан к ее оплате в силу договора и статей 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несанкционированного доступа стороннего лица к оборудованию суды не установили.

Правоотношения администрации с самовольно использовавшим оборудование работником выходят за пределы возникшего из договора спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать администрации муниципального образования – Милославский муниципальный район Рязанской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова