

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС20-24312

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя – главы крестьянского (фермерского) хозяйства Первак А.Н. (ответчик по основному иску, г. Льгов, Курская область, далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Воронежской области от 11.02.2020 по делу № А14-2175/2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.10.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «АТР-групп» к предпринимателю о взыскании 44 215 рублей неустойки и 221 075 рублей процентов за пользование коммерческим кредитом за период с 02.10.2018 по 07.02.2019 по договору поставки от 13.08.2018 № 23 и по встречному иску о признании договора поставки незаключенным в части условий о коммерческом кредите и неустойке,

установила:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 11.02.2020, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020, первоначальный иск удовлетворен, во встречном иске отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 29.10.2020 решение от 11.02.2020 и постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе предприниматель просит отменить судебные акты, ссылаясь на неосновательные применение двух видов ответственности за

одно нарушение и неуменшение неустойки, наличие основания для оставления иска без рассмотрения.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами кассационной жалобы не усматривается.

Суды по итогу исследования условий договора поставки от 13.08.2018 № 23 и обстоятельств его исполнения установили, что стороны согласовали все его существенные условия, включая размер платы при отсрочке или рассрочке платежа за поставленный товар (коммерческий кредит) и последствия неоплаты товара в установленный срок (неустойку), в связи с чем признали договор заключенным на согласованных условиях и подлежащим исполнению предпринимателем, допустившим использование коммерческого кредита и просрочку оплаты.

Наличие критериев для уменьшения в силу статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойки обсуждено и не установлено.

Вопросы досудебного урегулирования спора не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю – главе крестьянского (фермерского) хозяйства Первак А.Н. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова