

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-2292

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Компания «Окахим» (ответчик, г. Дзержинск, далее – компания) на решение Арбитражного суда Нижегородской области от 25.03.2020 по делу № А43-29107/2019 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 19.01.2021 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Технопром» (г. Дзержинск) к обществу с ограниченной ответственностью Компания «Окахим» о взыскании задолженности за разгрузочные работы и оказанные услуги, неустойки,

установила:

решением Арбитражного суда Нижегородской области от 25.03.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2020 решение изменено, иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 13.01.2021 постановление апелляционного суда отменено, решение оставлено в силе.

В кассационной жалобе компания просит отменить решение и постановление окружного суда.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суд первой инстанции по итогу исследования и оценки доказательств исполнения договора временного хранения от 20.11.2013 № 2-У-46/14 признал доказанными оказание услуг на заявленную сумму и неоплату их ответчиком, поэтому удовлетворил иск в соответствии со статьями 330, 779, 781, 886 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В отсутствие у суда апелляционной инстанции оснований для иной оценки тех же доказательств окружной суд отменил апелляционное постановление в соответствии с компетенцией, предусмотренной статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы кассационной жалобы не составляют оснований для кассационного пересмотра судебных актов.

Стороны подали ходатайства об утверждении мирового соглашения в их отсутствие.

В силу 141 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть утверждено арбитражным судом, в производстве которого находится дело. В случае, если мировое соглашение заключено в процессе исполнения судебного акта, оно представляется на утверждение арбитражного суда первой инстанции по месту исполнения судебного акта или в арбитражный суд, принявший указанный судебный акт.

Таким образом, ходатайства не подлежат удовлетворению как заявленные не надлежащему суду.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Компания «Окахим» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова