

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-2343

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «МИГО-ГРУПП» (истец, г. Москва, далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 по делу № А40-273630/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020 по тому же делу по общества к публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» (г. Екатеринбург) о взыскании задолженности,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 30.11.2020, в удовлетворении иска отказано в связи с истечением срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик.

В кассационной жалобе общество просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование довода о приостановлении ответчиком процесса оказания услуг, течения срока исковой давности с момента истечения срока ответа на претензию.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и

иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что оплата услуг является обязанностью с определенным сроком исполнения, поэтому правило абзаца 2 пункта 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации об исчислении срока исковой давности к ней не применимо.

Приостановление процесса оказания услуг не влияет на исчисление срока исковой давности в отношении находящихся в споре оказанных услуг.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МИГО-ГРУПП» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова