

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-2073

г. Москва

1 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу компании с ограниченной ответственностью «ТАМ Интернэшнл Норт Си Лимитед» (ответчик, Великобритания, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020 по делу № А40-324423/2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Интегра-Сервисы» (г. Москва, далее – общество) к компании о взыскании неустойки за просрочку поставки товара, неустойки на сумму предварительной оплаты за период с 06.04.2017 по 20.10.2019,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 04.03.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 04.12.2020, иск удовлетворен частично.

В кассационной жалобе компания просит о пересмотре судебных актов, ссылаясь на игнорирование просрочки истца, применение к неустойке как дополнительному к основному обязательству последствий истечения по последнему срока исковой давности, норм применимой к отношениям сторон конвенции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Оснований для исчисления срока исковой давности в отношении длящихся договорных неустоек от дня наступления срока поставки, а не от каждого просроченного дня поставки и возврата предварительной оплаты не имелось.

Просрочка оплаты обществом товара в качестве обстоятельства, влияющего на исполнение компанией обязательства по поставке не установлена.

Возражения о рассмотрении спора арбитражным судом с применением к правоотношениям сторон российского права в процессе рассмотрения дела компания не заявляла, поэтому не вправе выдвигать его в кассационном производстве.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать компании с ограниченной ответственностью «ТАМ Интернэшнл Норт Си Лимитед» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова