

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-2612 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Тыва (далее - министерство) на определение Арбитражного суда Республики Тыва от 29.01.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2020 по делу № А69-656/2019

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «СТ-ТБО» (далее – общество) о признании недействительным приказа министерства от 01.03.2019 № 35-од,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Тыва от 05.06.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 06.08.2019, заявленное требование удовлетворено.

Общество обратилось в суд с заявлением о взыскании с министерства судебных расходов в размере 32 000 рублей.

Определением Арбитражного суда Республики Тыва от 29.01.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 19.06.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.09.2020, заявление общества удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, министерство ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Разрешая вопрос о взыскании судебных расходов, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, руководствуясь положениями статей 101, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявления о возмещении судебных расходов.

При этом, оценив объем оказанных представителем услуг, принимая во внимание обстоятельства рассматриваемого дела, учитывая сложность и продолжительность его рассмотрения, личное участие представителя общества в состоявшихся по делу судебных заседаниях, суд усмотрел разумную стоимость оказанных обществу услуг в размере 32 000 рублей.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о том, что взысканная сумма судебных расходов не отвечает признакам разумности и соразмерности, об отсутствии необходимости в привлечении двух специалистов, о наличии в штате юриста, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку.

Приведенные доводы основаны на несогласии с выводами судов ввиду иного толкования заявителем положений законодательства, не свидетельствуют

о допущенной при рассмотрении дела судебной ошибке, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Министерству строительства и жилищно-коммунального хозяйства Республики Тыва в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова