

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2713

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Тенор» (далее - общество) на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.12.2020 по делу № А49-11446/2019 Арбитражного суда Пензенской области

по заявлению Управления муниципального имущества администрации города Пензы (далее – управление муниципального имущества) о признании незаконными решения и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – управление, антимонопольный орган) от 30.08.2019 № 058/10/18.1-475/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Вукулова Дмитрия Валерьевича (далее – Вукулов Д.В.), общества, администрации города Пенза, Новичкова Романа Николаевича,

установил:

решением Арбитражного суда Пензенской области от 11.03.2020 заявленные требования удовлетворены.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.09.2020 решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 16.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы Вуколова Д.В. на действия организатора торгов (управление муниципального имущества), выразившиеся в провидении открытого аукциона на право заключения договора аренды земельного участка в нарушение норм действующего законодательства, антимонопольным органом принято решение.

Решением антимонопольного органа жалоба Вуколова Д.В. признана частично обоснованной, управление муниципального имущества нарушившим пункт 8, пункт 21 статьи 39.11 Земельного кодекса Российской Федерации (далее – Земельный кодекс).

Организатору торгов выдано предписание о прекращении нарушений требований пункта 8, пункта 21 статьи 39.11 Земельного кодекса путем аннулирования спорного аукциона.

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения управления муниципального имущества в арбитражный суд.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 130, 222 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 1, 55.32 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьи 39.11 Земельного кодекса, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что оспариваемые ненормативные правовые акты антимонопольного органа соответствуют действующему законодательству и не нарушают законные права и интересы заявителя, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из ненадлежащего исполнения обязанностей организатором торгов по проверке соответствия выставляемого на торги земельного участка требованиям земельного законодательства.

При этом установив, что на земельном участке находятся объекты капитального строительства, суды отметили, что отсутствие информации о

правообладателях построенных объектов и решения о сносе самовольной постройки не может служить основанием для признания факта отсутствия на земельном участке объектов капитального строительства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела или допущенной судебной ошибке, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств дела и мотивированно отклонены.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Тенор» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова