

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС21-2452

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «КБ высотных и подземных сооружений» на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 по делу № А56-101704/2019 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

по иску акционерного общества «КБ высотных и подземных сооружений» к Комитету по строительству о взыскании 2 884 800,34 рублей задолженности за выполненные работы по государственному контракту от 18.04.2012 № 13/ОК-12, 899 576,91 рублей пеней, начисленных за период с 25.11.2016 по 12.02.2020, и пеней за просрочку исполнения обязательства начиная с 12.02.2020 по дату фактического исполнения обязательства,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 20.02.2020 в иске отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2020 решение суда первой инстанции отменено, иск удовлетворен.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 03.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда округа отменить, оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов оснований для удовлетворения жалобы не установлено.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд округа руководствовался положениями статей 195, 196, 200, 309, 450, 708, 711, 758 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 95 Федерального Закона Российской Федерации от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», и исходил из установленных судом первой инстанции обстоятельств, свидетельствующих о том, что проектная документация имеет недостатки, подрядчиком пропущен срок исковой давности на обращение в суд, без учета которых суд апелляционной инстанции удовлетворил иск.

Доводы жалобы были предметом исследования судов и получили исчерпывающую правовую оценку с учетом установленных обстоятельств и представленных доказательств, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судом не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов