

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-941

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) индивидуального предпринимателя Сергеева Владимира Яковлевича на решение Арбитражного суда Московской области от 22.10.2019, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2020 по делу № А41-62128/2019,

УСТАНОВИЛ:

администрация городского округа Подольск Московской области (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Московской области с иском к индивидуальному предпринимателю Сергееву Владимиру Яковлевичу (далее – Предприниматель) о признании отсутствующим права собственности ответчика на сооружение дорожного транспорта: подъездная дорога, площадью 584,7 кв. м, с кадастровым номером 50:55:0010138:176, расположенная по адресу: Московская обл., г. Подольск, Рязановское ш.; обязании Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области исключить из Единого государственного реестра недвижимости (далее – ЕГРН) запись от 16.03.2017 № 50:55:0010138:176-50/055/2017-1 о праве собственности Предпринимателя на указанное сооружение.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Московской области.

Решением Арбитражного суда Московской области от 22.10.2019, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 27.07.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2020, иск удовлетворен частично: признано отсутствующим право собственности Предпринимателя на спорное сооружение, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает, что суд первой инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства об отложении судебного разбирательства; суды неправоммерно признали в качестве надлежащего доказательства экспертное заключение, изготовленное в рамках рассмотрения иного дела, пришли к неверным выводам о том, что спорное сооружение не является объектом недвижимого имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, проверив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для ее передачи на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, Предпринимателю на праве собственности принадлежит объект - сооружение дорожного транспорта: подъездная дорога, площадью 584,7 кв. м, с кадастровым номером 50:55:0010138:176, расположенная по адресу: Московская обл., г. Подольск, Рязановское ш.

Право собственности зарегистрировано в ЕГРН 16.03.2017 за номером 50:55:0010138:176-50/055/2017-1.

Сооружение находится на земельном участке, переданном в пользование Предпринимателю на основании договора аренды от 10.01.2013 № 09, категория земель: земли населенных пунктов, с кадастровым номером 50:66:0010138:134, площадью 900+/-9 кв.м, адрес: Московская обл., г.о. Подольск, г. Подольск, ш. Рязановское, 3б.

Ссылаясь на то, что указанное сооружение не является объектом недвижимости, обладает признаками вспомогательного объекта, созданного для улучшения полезных свойств земельного участка, на котором оно находится, в связи с чем право собственности ответчика зарегистрировано с нарушением действующего законодательства, Администрация обратилась в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь статьей 130 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 1, 51, 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», разъяснениями, изложенными в пункте 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», ссуды частично удовлетворили требования, придя к верным выводам, что спорное сооружение не создавалось изначально как объект недвижимости, а имеет вспомогательное назначение, улучшая возможность прохода/проезда по земельному участку к иным объектам.

Судебными инстанциями принято во внимание письмо кадастрового инженера от 28.02.2017 № 82, согласно которому в результате визуального осмотра и обмера спорная подъездная дорога является сооружением пониженного уровня ответственности, следовательно, относится к объектам вспомогательного использования.

Кроме того, судами учтены выводы, изложенные в заключении, выполненном в рамках гражданского дела № 2-2618/19, согласно которым спорное сооружение не является капитальным объектом; подъездная дорога используется в соответствии с разрешенным видом использования и служит для проезда к земельному участку истца и соседних землепользователей.

Судебными актами по делу № А41-4417/2019, имеющими преюдициальное значение, Предпринимателю было отказано в признании отказа Администрации в предоставлении в собственность земельного участка, на котором расположено спорное сооружение, на основании того, что подъездная дорога не является объектом недвижимости, указанный объект создан исключительно в целях улучшения качества земельного участка.

Доводы кассационной жалобы, которые были предметом рассмотрения судов и получили надлежащую правовую оценку, не свидетельствуют о допущенных нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 АПК РФ к отмене обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Сергеева Владимира Яковлевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда

