

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-2881

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

02 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Государственной инспекции по экологии и природопользованию Пермского края (далее - инспекция) на решение Арбитражного суда Пермского края от 02.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2020 по делу № А50-39423/2019

по заявлению индивидуального предпринимателя Александрова Сергея Александровича (далее - предприниматель) о признании недействительным предписания инспекции от 04.10.2019 об устранении нарушения законодательства в области охраны окружающей среды,

установил:

решением суда первой инстанции от 02.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 09.12.2020, заявленное требование удовлетворено.

В кассационной жалобе инспекция ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные

в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам административного расследования установлено, что в нарушение требований законодательства в области обращения с отходами предпринимателем не ведется контроль за состоянием объекта размещения гальванических отходов «иловые площадки» и его воздействием на окружающую среду, в связи с чем инспекцией вынесено предписание от 09.11.2018 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды.

Предписанием на предпринимателя возложена обязанность проводить контроль состояния и воздействия на окружающую среду объекта размещения гальванических отходов «иловые площадки», расположенного в границах земельного участка 59:01:4411058:422, со сроком исполнения до 02.09.2019.

В ходе проведения внеплановой документарной проверки с целью контроля выполнения предписания от 09.11.2018 инспекцией установлено его частичное исполнение. По результатам проверки вынесено повторное предписание от 04.10.2019 об устранении нарушений законодательства в области охраны окружающей среды, которым на предпринимателя возложена обязанность проводить контроль состояния и воздействия на окружающую среду объекта размещения гальванических отходов «иловые площадки», расположенного в границах земельного участка 59:01:4411058:422, со сроком исполнения до 04.10.2020.

Не согласившись с указанным ненормативным правовым актом, заявитель обратился в арбитражный суд с требованием о признании его недействительным.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды, руководствуясь положениями Земельного кодекса Российской Федерации, Федерального закона № 7-ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», Федерального закона от 24.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления», Порядком проведения собственниками объектов размещения отходов, а также лицами, во владении или в пользовании которых находятся объекты размещения отходов, мониторинга состояния и загрязнения окружающей среды на территориях объектов размещения отходов и в пределах их воздействия на окружающую среду, утвержденным приказом Минприроды России от 04.03.2016 № 66, пришли к выводу о наличии оснований для признания ненормативного правового акта недействительным.

Судебные инстанции исходили из отсутствия доказательств, свидетельствующих об осуществлении предпринимателем на территории принадлежащего ему земельного участка деятельности, оказывающей прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, а также связанной с размещением отходов или потребления.

Суды отметили, что законом предусмотрена необходимость проведения оценки воздействия на окружающую среду, если планируется осуществление хозяйственной деятельности, оказывающей прямое или косвенное воздействие на окружающую среду, указав, что земельный участок приобретен предпринимателем под строительство склада.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что в Государственном реестре объектов размещения отходов сведения об объектах размещения гальванических отходов «иловые площадки» на земельном участке с кадастровым номером 59:01:4411058:422 отсутствуют; отсутствие объекта размещения отходов также подтверждается отчетом экспертной организации.

С учетом установленных обстоятельств, суд пришел к выводу о том, что решение инспекции нарушает права и законные интересы предпринимателя.

Приведенные заявителем доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, а направлены на переоценку доказательств и установленных судами фактических обстоятельств спора.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Государственной инспекции по экологии и природопользованию Пермского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова