

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-1978

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

29.03.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» (далее – общество) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2020 по делу № А40-212644/2019

по иску общества с ограниченной ответственностью «Эпсилон-Консалтинг» (далее – компания) к обществу о взыскании 1 420 096 руб. 86 коп. неосновательного обогащения, сложившегося в связи с расторжением договоров лизинга от 13.10.2017 № 4487СП-КАР/01/2017, от 18.12.2017 № 4764СП-КАР/02/2017, от 20.12.2017 № 4783СП-КАР/03/2017, от 25.05.2018 № 5675СПЗ-КАР/04/2018, и процентов за пользование чужими денежными средствами,

при участии третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Карельского Игоря Владимировича, общества с ограниченной ответственностью «Новотранс»,

### установил:

решением Арбитражного суда города Москвы с общества в пользу компании 558 050 руб. 39 коп. неосновательного обогащения, 2450 руб. 07 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, проценты за пользование чужими денежными, начисленные с 17.08.2019 по дату фактической оплаты неосновательного обогащения, в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2020 принят отказ общества от требований о взыскании

неосновательного обогащения, процентов в общей сумме 565 539 руб. 31 коп. и процентов по дату фактической оплаты по договорам от 20.12.2017 № 4783СП-КАР/03/2017, от 25.05.2018 № 5675СПЗ-КАР/04/2018, производство по делу в указанной части прекращено. С общества в пользу компании взыскано 555 983 руб. 74 коп. неосновательного обогащения, 35 048 руб. 73 коп. процентов по состоянию на 04.08.2020, проценты за период с 05.08.2020 по дату фактического погашения задолженности; в удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 02.12.2020 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество, ссылаясь на незаконность указанных судебных актов, просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя исковые требования, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствуясь статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, произведя перерасчет сальдо встречных обязательств, пришел к выводу о наличии на стороне ответчика неосновательного обогащения в сумме 555 983 руб. 74 коп.

Доводы кассационной жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования судов, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений ими норм материального и (или) процессуального права и не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «РЕСО-Лизинг» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова