

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС21-2990

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – индивидуального предпринимателя Ананян Марии Валериевны (г. Новоульяновск) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 05.02.2020 по делу № А72-19401/2018, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

в рамках объединенного дела Арбитражным судом Ульяновской области рассмотрены иск общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙ-КА» о взыскании с индивидуального предпринимателя Ананян Марии Валериевны 350 000 рублей стоимости поставленной некачественной тротуарной плитки, процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 14.11.2018 по 19.11.2018, с начислением процентов по день фактического исполнения обязательства, а также 50 020 рублей расходов на проведение экспертизы; иск муниципального бюджетного учреждения «Городская специализированная похоронная служба города Ульяновска» к ООО «СТРОЙ-КА» об обязанности в течение одного месяца с даты вступления решения суда по настоящему делу в законную силу выполнить работы по адресу: г. Ульяновск, Ленинский район, 2 км севернее пересечения дорог «Ульяновск – Ундоры» и «Ульяновск – Лаишевка», кладбище «Северное», по устранению дефектов, выявленных в пределах гарантийного срока по контракту от 09.11.2017 № 0168200002417006065-0388252-01: устранить недостатки плиточного

покрытия в виде сколов, трещин и неоднородного покрытия; устранить несоответствие толщины брусчатки; устранить непрямолинейность поперечных и продольных швов; устранить несоответствие толщины подушки песчано-цементного слоя; устранить разность высотных отметок тротуара, вызванных некачественным выполнением уплотнения основания перед укладкой брусчатки.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Форвард» и МУП «Городская специализированная похоронная служба города Ульяновска».

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 05.02.2020 исковые требования ООО «СТРОЙ-КА» и МБУ «ГСПС» удовлетворены; распределены судебные расходы, в том числе, расходы на оплату судебной экспертизы.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.07.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 01.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Индивидуальный предприниматель Ананян Мария Валериевна обратилась в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты в части удовлетворения иска к предпринимателю, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статей 71, 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, установив факт поставки предпринимателем товара ненадлежащего качества, учитывая заявленные обществом отказ от исполнения

договора поставки и требование о возврате денежных средств, руководствуясь положениями статей 475, 506, 518 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о возникновении на стороне ответчика обязанности по возврату истцу уплаченной денежной суммы.

Несогласие заявителя кассационной жалобы с произведенной судами оценкой представленных доказательств и обстоятельств дела не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, не подтверждает существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать индивидуальному предпринимателю Ананян Марии Валериевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина