

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС21-2893

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу ответчика – акционерного общества «Реалист Банк» (г. Москва) на решение Арбитражного суда Забайкальского края от 23.07.2020 по делу № А78-1169/2020, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22.12.2020 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

федеральное казенное учреждение «Управление федеральных автомобильных дорог на территории Забайкальского края Федерального дорожного агентства» (бенефициар) обратилось в Арбитражный суд Забайкальского края с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с акционерного общества «БайкалИнвестБанк» (после переименования – акционерное общество «Реалист Банк», гарант) 23 153 346 рублей 44 копеек выплаты по банковской гарантии от 16.01.2019 № 406/01 и неустойки в размере 0,1% от суммы неуплаченного долга за каждый день просрочки, начиная с 25.07.2019 по день фактической уплаты долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены акционерное общество «БратскДорСтрой» (принципал), арбитражный управляющий Фирюлин Леонид Александрович.

Решением Арбитражного суда Забайкальского края от 23.07.2020 иск удовлетворен.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2020 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 22.12.2020 указанные судебные акты оставил без изменения.

Акционерное общество «Реалист Банк» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на принятые по делу судебные акты, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Удовлетворяя иск, суды руководствовались положениями статей 368, 370, 374, 375, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходили из того, что требование бенефициара и приложенные документы соответствуют условиям гарантии, предъявлены в установленном порядке, в пределах срока ее действия и отсутствуют предусмотренные статьей 376 Гражданского кодекса Российской Федерации основания для отказа гаранта в совершении платежа.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку доказательств и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Нарушений или неправильного применения норм процессуального права, которые могли бы явиться основанием для изменения или отмены судебных актов, или которые привели или могли привести к принятию неправильных судебных актов, не установлено.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать акционерному обществу «Реалист Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина