

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-2658

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу Шадриной Татьяны Александровны на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020 по делу № А40-1154/2020

по заявлению Шадрин Дениса Константиновича (далее – Шадрин Д.К., в настоящее время произведена процессуальная замена заявителя на Шадрину Татьяну Александровну) к судебному приставу-исполнителю Савеловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу по Москве Соломатиной М.И. (далее - судебный пристав-исполнитель), старшему судебному приставу Савеловского отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве Стрелкову Е.В. (далее - старший судебный пристав) о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства № 14456/19/77035-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю; о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по составлению акта от 21.10.2019 по исполнительному производству, по вынесению постановления от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю, по отказу в ознакомлении с материалами исполнительного производства, по составлению акта совершения исполнительных действий от 11.09.2019 по исполнительному производству; о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя, выразившегося в несвоевременном направлении взыскателю копии постановления от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства и

возвращении исполнительного документа взыскателю, в непринятии должных мер, направленных на исполнение требований исполнительного листа серии ФС № 021375846 от 30.01.2018, выданного Арбитражным судом города Москвы по делу № А40-35433/10; о признании незаконным бездействия начальника отдела - старшего судебного пристава, выразившегося в неисполнении обязанности по обеспечению принятия мер по своевременному и полному исполнению судебным приставом-исполнителем решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-35433/10,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора - Управления Федеральной службы судебных приставов по городу Москве (далее - управление), общества с ограниченной ответственностью «ТОРЭЛЛ»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.06.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шадрина Т.А., ссылаясь на существенное нарушение норм права, просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов, решением Арбитражного суда города Москвы от 27.12.2010 по делу № А40-35433/10, удовлетворены иски Шадрина Д.К. к ООО «ТОРЭЛЛ» об обязанности предоставить информацию о деятельности общества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2016 по данному делу ООО «ТОРЭЛЛ» указано на обязанность по исполнению решения суда от 27.12.2010 в полном объеме, в случае неисполнения решения суда в течение семи дней судом определено взыскать с ООО «ТОРЭЛЛ» в

пользу Шадрина Д.К. компенсацию в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 08.06.2017 за уклонение от исполнения решения суда от 27.12.2010 на ООО «ТОРЭЛЛ» наложен судебный штраф в размере 100 000 рублей.

В связи с неисполнением ООО «ТОРЭЛЛ» в добровольном порядке судебных актов 30.01.2018 Шадрину Д.К. выдан исполнительный лист серии ФС № 021375846, который направлен в Отдел судебных приставов по Балашихинскому району и городу Железнодорожному Управления Федеральной службы судебных приставов по Московской области (далее - отдел).

Судебным приставом-исполнителем отдела Муравьевым Д.А. 12.03.2018 на основании указанного исполнительного листа возбуждено исполнительное производство № 15124/18/50001-ИП о взыскании с ООО «ТОРЭЛЛ» в пользу Шадрина Д.К. денежной суммы в размере 52 800 рублей.

В счет погашения указанной задолженности с ООО «ТОРЭЛЛ» 20.04.2018 и 10.07.2018 взысканы денежные средства по 10 000 рублей.

Сумма непогашенной задолженности составила 32 800 рублей.

Впоследствии 13.03.2019 исполнительное производство №15124/18/50001-ИП принято к исполнению судебным приставом-исполнителем Савеловского отдела судебных приставов УФССП по городу Москве, исполнительному производству присвоен № 14456/19/77035-ИП.

В адрес взыскателя 24.12.2019 поступило постановление судебного пристава-исполнителя от 21.10.2019 об окончании исполнительного производства № 14456/19/77035-ИП и возвращении исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью установить местонахождение должника, его имущество, либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в кредитных организациях.

Не согласившись с вынесенными постановлениями, действиями судебного пристава - исполнителя, старшего судебного пристава, Шадрин Д.К. обратился в арбитражный суд

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, судебные инстанции, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», исходили из отсутствия со стороны заинтересованных лиц оспариваемого бездействия, признав вынесенные ненормативные правовые акты законными и обоснованными, не нарушающими права и законные интересы заявителя.

Суды указали, что судебными приставами-исполнителями совершались действия, направленные на исполнение исполнительного документа, направлялись запросы в банки и регистрирующие органы, наложены запреты, аресты на счета, вынесено постановление о запрете по внесению изменений в ЕГРЮЛ, осуществлен выход по месту нахождения должника.

Доводы Шадриной Т.А. о процессуальных нарушениях, допущенных судами первой и апелляционной инстанций при рассмотрении заявления о процессуальном правопреемстве отклоняются, поскольку не являются существенным нарушением, влекущем отмену обжалуемых судебных актов.

Кроме того, определением суда округа от 24.12.2020 произведена процессуальная замена заявителя Шадрин Д.К. на Шадрину Т.А., что свидетельствует об отсутствии нарушения прав и законных интересов заявителя.

Доводы по существу спора, изложенные в кассационной жалобе, не подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и направлены на их переоценку, что не может служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать Шадриной Татьяне Александровне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К. Антонова