

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-3215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЛП-Подольск» на решение Арбитражного суда Московской области от 13.04.2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020 по делу № А41-107018/2019

по заявлению общества о признании недействительными предписания Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Московской области (далее – управление) от 03.10.2019 № 129/1/1 и акта проверки от 03.10.2019 № 129 (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением суда первой инстанции от 13.04.2020, оставленным без изменения постановлениями Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.08.2020 и Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2020, производство по делу в части обжалования акта проверки от 03.10.2019 № 129 прекращено, в остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, управлением проведена внеплановая выездная проверка в отношении общества с целью контроля за выполнением ранее выданного предписания от 20.12.2018 № 124/1/1 об устранении нарушений требований пожарной безопасности.

По результатам проверки выявлен факт невыполнения пункта 1 ранее выданного предписания, в связи с чем управлением составлен акт проверки от 03.10.2019 № 129, выдано предписание от 03.10.2019 № 129/1/1 об устранении выявленных нарушений требований пожарной безопасности.

Не согласившись с актом проверки и вынесенным предписанием, общество обратилось в арбитражный суд.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 21.12.1994 № 69-ФЗ «О пожарной безопасности», Федерального закона от 22.07.2008 № 123-ФЗ «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», суды пришли к выводу о правомерности и обоснованности предписания, об отсутствии нарушенных прав и законных интересов общества, а также об отсутствии грубых нарушений порядка и процедуры проведения проверки.

Судебные инстанции исходили из невыполнения обществом мероприятий по созданию объектовой, в том числе пожарной охраны согласно требованиям действующего законодательства для обеспечения надлежащей противопожарной защиты логистического комплекса, установленных пунктом 1 ранее выданного предписания.

Прекращая производство по делу в части оспаривания акта проверки, суды пришли к выводу о том, что данный акт не содержит распорядительно-властных предписаний и не обладает признаками ненормативного правового акта, проверка законности которого может быть осуществлена в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, в том числе о нарушениях процедуры и порядка проведения проверки, об исполнении требований ранее

выданного предписания, о неидентичности предписаний, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и отклонены исходя из оценки доказательств и установленных фактических обстоятельств настоящего спора, полномочиями по переоценке которых, суд, рассматривающий дело в порядке кассационного производства, не наделен.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, по существу, выражают несогласие с выводами судов по фактическим обстоятельствам спора и основаны на ином толковании применительно к ним положений законодательства, в связи с чем не могут служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «МЛП-Подольск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова