

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС21-3448

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» (далее - общество) на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 13.07.2020, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2020 по делу № А63-24291/2019

по заявлению общества о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю (далее – управление, антимонопольный орган) от 03.12.2019 № 026/07/3-2071/2019,

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – акционерного общества «Газпром газораспределение Ставрополь» (далее - заказчик), общества с ограниченной ответственностью «Антэкс» (далее – ООО «Антэкс»),

установил:

решением первой инстанции от 13.07.2020, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2020 и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 21.12.2020, в удовлетворении заявленного требования отказано.

В жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, по результатам рассмотрения жалобы ООО «Антэкс» на действия общества (организатор торгов), выразившиеся в неправомерном отклонении заявки на участие в запросе предложений в электронной форме на право заключения договора по номенклатурной группе «Шины, диски колесные» для нужд заказчика, антимонопольным органом принято оспариваемое решение.

Управлением жалоба ООО «Антэкс» признана обоснованной, заказчик (организатор торгов) нарушившим порядок организации и проведения торгов, что выразилось в установлении в документации требований, направленных на ограничение круга потенциальных участников торгов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 1 - 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», с учетом правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утвержденного 16.05.2018, суды пришли к выводу о том, что оспариваемое решение управления вынесено в соответствии с действующим законодательством.

Судебные инстанции исходили из того, что установленное в подпункте «з» пункта 1.4.2 документации о закупке условие, ограничивает круг потенциальных участников торгов, ставит в зависимость от воли третьих лиц возможность участия в данной закупке и нарушает положения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

При этом суды указали, что установленные обществом требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, не характеризуют

квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, основаны на неверном толковании норм материального права, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, направлены на переоценку установленных обстоятельств, в связи с чем не могут служить достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Газэнергоинформ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова