

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3264

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Уралавто» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Пермского края от 07.07.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020 по делу № А50-634/2020

по заявлению общества о признании незаконным распоряжения Министерства транспорта Пермского края (далее - министерство) от 16.12.2019 № СЭД-44-01-03-145 о прекращении действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок от 23.02.2017 серии 000001 № 000154, выданного министерством на межмуниципальный маршрут регулярных перевозок № 107 «г. Пермь - г. Краснокамск»; об обязанности выдать заявителю свидетельство об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок и карты маршрута регулярных перевозок согласно утвержденной 11.12.2019 схеме и расписанию движения автобуса по межмуниципальному маршруту № 107 «г. Пермь - г. Краснокамск»,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Мейтеса В.И.,

установил:

решением суда первой инстанции от 07.07.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда

от 24.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2020, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, распоряжением министерства от 16.12.2019 № СЭД-44-01-03-145 прекращено действие свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок от 23.02.2017 серии 000001 № 000154, выданного обществу на межмуниципальный маршрут регулярных перевозок № 107 «г. Пермь - г. Краснокамск».

Основанием для прекращения действия свидетельства послужило отсутствие выполненных рейсов по соответствующему маршруту.

Не согласившись с вынесенным распоряжением, общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды, оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями Федерального закона от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», Требованиями к осуществлению регулярных перевозок по нерегулируемым тарифам, утвержденными постановлением Правительства Пермского края от 24.06.2016 № 399-п, пришли к выводу о том, что оспариваемое распоряжение соответствует действующему законодательству и не нарушает права и законные интересы заявителя.

Судебные инстанции исходили из самовольного изменения обществом схемы спорного маршрута.

При исследовании обстоятельств дела установлено наличие оснований для прекращения действия свидетельства об осуществлении перевозок по маршруту регулярных перевозок во внесудебном порядке, ввиду

подтверждения факта невыполнения заявителем по маршруту № 107 ни одного рейса в отсутствие чрезвычайной ситуации.

Доводы общества о не привлечении к участию в деле Пермского краевого государственного унитарного предприятия «Автовокзал» не подтверждают существенных нарушений судами норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном толковании норм права, повторяют позицию общества по спору, являлись предметом рассмотрения судов и не опровергают их выводы, сделанные на основании правильного применения норм права к установленным обстоятельствам дела, направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств дела и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Уралавто» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова