

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3183

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Семухино» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 01.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2020 по делу № А60-6882/2020

по заявлению общества к заместителю начальника Орджоникидзевского районного отделения судебных приставов города Екатеринбурга – заместителю старшего судебного пристава Огорелышеву Игорю Михайловичу (далее – заместитель старшего судебного пристава), Управлению Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области о признании незаконным постановления от 20.09.2019,

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – индивидуального предпринимателя Авериной Анны Петровны,

установил:

решением суда первой инстанции от 01.06.2020, оставленным без изменения постановлениями Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 15.12.2020, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе общество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, исполнительное производство № 408173/15/66006-ИП (новый регистрационный № 42268/19/66006-ИП), возбужденное в отношении общества на основании исполнительного листа ФС № 005165590, выданного Арбитражным судом Свердловской области по делу № А60-55108/2014, окончено постановлением судебного пристава-исполнителя Харламовой И.А. от 26.07.2019 в связи с фактическим исполнением требований исполнительного документа.

Постановлением заместителя старшего судебного пристава от 20.09.2020 постановление об окончании исполнительного производства от 26.07.2019 отменено, исполнительное производство № 42268/19/66066-ИП возобновлено.

Не согласившись с указанным постановлением, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды, руководствуясь положениями Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявления общества.

При этом судебные инстанции исходили из того, что оспариваемое постановление вынесено в пределах предоставленных полномочий должностному лицу и при наличии достаточных оснований.

Кроме того, суды отметили, что на момент рассмотрения дела исполнительное производство окончено фактическим исполнением, никаких мер исполнительного производства к должнику не применялось, в связи с чем ссылка заявителя жалобы на судебные акты по делу № А60-14435/2020 Арбитражного суда Свердловской области с учетом отсутствия доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов общества, признается несостоятельной.

Возражения общества сводятся к несогласию с установленными судами фактическими обстоятельствами дела и направлены на их переоценку, не подтверждают существенные нарушения норм материального и (или) процессуального права, которые могли повлиять на исход дела.

При таких обстоятельствах доводы общества не могут служить основанием для передачи жалобы на рассмотрение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Семухино» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова