

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС21-3250

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

05 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., изучив кассационную жалобу товарищества собственников жилья «Курчатова, 1Б» (далее – товарищество, взыскатель) на решение Арбитражного суда Пермского края от 09.06.2020, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020 по делу № А50-10328/2020

по заявлению товарищества о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Свердловскому району города Перми Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю Чуприяновского Р.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 13.02.2020 об окончании исполнительного производства № 168422/19/59007-ИП; о признании незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя по ненаправлению постановления от 13.02.2020 об окончании исполнительного производства № 168422/19/59007-ИП взыскателю в установленный законом срок (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора – Управления Федеральной службы судебных приставов по Пермскому краю, общества с ограниченной ответственностью «Инко» (далее – общество, должник),

установил:

решением суда первой инстанции от 09.06.2020, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020 и Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020, заявленные требования удовлетворены частично, признано незаконным бездействие судебного пристава-исполнителя по ненаправлению заявителю в установленный законом срок постановления от 13.02.2020 об окончании исполнительного производства № 168422/19/59007-ИП как несоответствующее Федеральному закону от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве). На судебного пристава-исполнителя возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе товарищество ставит вопрос об отмене принятых по делу судебных актов в части отказа в удовлетворении заявления, ссылаясь на нарушение судами норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов не установлено оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, на основании исполнительного листа, выданного Арбитражным судом Пермского края по делу № А50-44739/2017, возбуждено исполнительное производство от 27.11.2019 № 168422/19/59007-ИП.

Судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 13.02.2020 об окончании исполнительного производства в связи с фактическим исполнением.

Полагая, что судебным приставом-исполнителем неправомерно вынесено постановление об окончании исполнительного производства и допущено незаконное бездействие по ненаправлению данного постановления, товарищество обратилось в арбитражный суд с соответствующим заявлением.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 198, 200, 201, 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 2, пункта 1 части 1, пункта 1 части 6 статьи 47 Закона об исполнительном

производстве, суды, установив, что решение Арбитражного суда Пермского края по делу № А50-44739/2017 исполнено должником в полном объеме, не усмотрели оснований для признания недействительным постановления судебного пристава-исполнителя от 13.02.2020 об окончании исполнительного производства № 168422/19/59007-ИП.

Кроме того, суды пришли к выводу о том, что судебным приставом-исполнителем допущено незаконное бездействие по ненаправлению постановления от 13.02.2020 об окончании исполнительного производства № 168422/19/59007-ИП взыскателю в установленный законом срок.

При исследовании обстоятельств дела установлено, что решение суда о приведении кровли, расположенной над встроенно-пристроенным помещением, в первоначальное состояние исполнено обществом в полном объеме, должник произвел демонтаж скатной металлической кровли, кровля осталась покрытой мягким рулонным материалом по железобетонному покрытию.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к позиции взыскателя о неисполнении решения суда по делу № А50-44739/2017 в полном объеме, о нарушении прав и законных интересов товарищества, являлись предметом рассмотрения судов, получили надлежащую правовую оценку и мотивированно отклонены.

Несогласие товарищества с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств дела и иное толкование к ним положений закона, не означают допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать товариществу собственников жилья «Курчатова, 1Б» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова