

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 304-ЭС21-2306

г. Москва

5 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Бизнеском» (ответчик, г. Москва) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2020 по делу № А75-20688/2019 Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по иску акционерного общества «Нижневартовское нефтегазодобывающее предприятие» (г. Нижневартовск) к обществу с ограниченной ответственностью «Бизнеском» о взыскании неосновательного обогащения, штрафа с участием в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета, общества с ограниченной ответственностью «Телематика»,

установила:

решением Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 07.09.2020, взыскано 478 288 рублей 24 копейки штрафа, 1 440 139 рублей 97 копеек неосновательного обогащения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.12.2020 решение и постановление апелляционного суда отменены в части отказа во взыскании штрафа, в указанной части дело направлено на новое рассмотрение; в остальной части судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе общество «Бизнеском» просит отменить постановление суда кассационной инстанции, ссылаясь на нарушения в применении норм об исковой давности.

Согласно части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с оводами жалобы не усматривается.

Установив, что суды первой и апелляционной инстанций не исследовали вид обязательства из числа предусмотренных смешанным договором, штраф в связи с неисполнением которого взыскивается, оказывающий влияние на применимый срок исковой давности, окружной суд отменил судебные акты в соответствии со статьями 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Бизнеском» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова