

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС21-2536

г. Москва

5 апреля 2021 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Новосибирская Молочная Компания» (истец, г. Новосибирск, далее – компания) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2020 по делу № А40-58545/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2020 по тому же делу по иску компании к акционерному обществу «Лизинговая компания «Европлан» и обществу с ограниченной ответственностью «РОЛЬФ» о признании недействительными сделок по расторжению договора купли-продажи от 21.02.2019 № 35515767-КП/НСК-19 и отказу от договора лизинга от 21.02.2019 № 2016567-ФЛ/НСК-19, понуждении общества «РОЛЬФ» исполнить обязательство о передаче автомобиля по договору купли-продажи,

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020, в удовлетворении иска отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 07.12.2020 решение от 29.05.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2020 оставил без изменения.

В кассационной жалобе компания просит об отмене судебных актов, ссылаясь на игнорирование недобросовестности и злоупотребления ответчиков.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке

кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не усматривается.

Суды установили, что увеличение розничной цены предмета лизинга не связано с действиями ответчиков по исполнению договоров, поэтому оснований для констатации их недобросовестности по отношению к истцу не усмотрели.

Суды установили, что автомобиль продан третьему лицу, что исключает реализацию покупателем права, предусмотренного статьей 398 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Новосибирская Молочная Компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова