

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС18-25131

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

01.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колбасовой Антонины Прокопьевны (далее – предприниматель) на определение Арбитражного суда Красноярского края от 23.06.2020, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.01.2021 по делу № А33-21474/2017,

установил:

предприниматель обратился в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Лидер» (далее – общество) о взыскании обеспечительного взноса по договору субаренды от 16.01.2014 № 4-01/14-14А в сумме 274 227 руб. 68 коп., излишне уплаченной арендной платы по указанному договору в сумме 178 353 руб. 99 коп. и процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 15.05.2017 по 21.06.2017 в сумме 5 127 руб. 19 коп.

Общество предъявило встречный иск, уточненный в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с предпринимателя задолженности по договору субаренды от 16.01.2014 № 4-01/14-14А по оплате постоянной составляющей арендной платы в сумме 1 351 971 руб. 39 коп., по оплате переменной составляющей арендной платы в сумме 72 156 руб. 78 коп. и неустойки в сумме 472 183 руб. 72 коп.

Общество также предъявило встречный иск к предпринимателю и акционерному обществу «Управляющая компания «Финансовый клуб» (далее – компания) о признании заключенного ответчиками договора аренды от 15.05.2017 № ФК-А/08 недействительной (ничтожной) сделкой.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечено общество с ограниченной ответственностью «Гамма».

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 14.12.2017 в удовлетворении иска предпринимателя отказано; встречный иск общества к предпринимателю удовлетворен частично, в пользу общества взыскано 1 752 582 руб. 46 коп., из них: 1 179 190 руб. 96 коп. долга по постоянной составляющей арендной платы, 72 156 руб. 78 коп. долга по переменной составляющей арендной платы, 472 183 руб. 72 коп. неустойки, 29 051 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины, в остальной части иска отказано; встречный иск общества к предпринимателю и компании удовлетворен, признан недействительной (ничтожной) сделкой договор аренды от 15.05.2017 № ФК-А/08, заключенный между предпринимателем и компанией.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 21.06.2018 решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки по встречному иску общества, с предпринимателя взыскано 47 000 руб. неустойки, в остальной части указанного требования отказано.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16.10.2018 решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции в части отказа в удовлетворении исковых требований предпринимателя оставлены без изменения. В остальной части судебные акты отменены, в части удовлетворения исковых требований общества к предпринимателю о взыскании задолженности – дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Красноярского края; в удовлетворении исковых требований общества о признании недействительным (ничтожным) договора аренды от 15.05.2017 № ФК-А/08, отказано.

Принятым при новом рассмотрении дела решением Арбитражного суда Красноярского края от 11.02.2019, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 10.07.2019, с предпринимателя в пользу общества взысканы задолженность по оплате постоянной составляющей арендной платы в сумме 649 143 руб. 37 коп., задолженность по оплате переменной составляющей арендной платы в сумме 70 800 руб. 92 коп. и неустойка в сумме 58 835 руб. 57 коп., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о взыскании с предпринимателя 789 683 руб. судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением

настоящего дела (расходов на оплату услуг представителя, расходов, понесенных в связи с проездом представителя в г. Иркутск для участия в судебных заседаниях суда округа и обратно, а также с проживанием представителя в г. Иркутске, почтовых расходов).

Определением Арбитражного суда Красноярского края от 23.06.2020, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.10.2020 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.01.2021, с предпринимателя в пользу общества взыскано 550 605 руб. 64 коп. судебных расходов, в остальной части в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, просит изменить указанные судебные акты и снизить размер судебных издержек до 510 605 руб. 64 коп.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Суды первой и апелляционной инстанций, с которыми впоследствии согласился суд округа, оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 101, 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», признав разумными, обоснованными и имеющими непосредственную связь с рассмотрением настоящего дела судебные расходы общества в общей сумме 550 605 руб. 64 коп., удовлетворили требование последнего в указанной части.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку, не опровергают выводы судов, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Колбасовой Антонины Прокопьевны для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова