

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС21-2737

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07.04.2021

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ПРИСКО Танкерс» на решение Арбитражного суда Приморского края от 17.07.2020, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 04.09.2020, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2020 по делу № А51-4945/2020

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «ПРИСКО Танкерс» о признании незаконным и отмене постановления федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Сахалинской области» от 03.03.2020 о привлечении к административной ответственности по части 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде штрафа в размере 400 000 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Приморского края от 17.07.2020, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного

апелляционного суда от 04.09.2020, оспариваемое постановление изменено в части назначенного наказания, размер административного штрафа снижен до 200 000 рублей.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 11.12.2020 указанные судебные акты оставлены без изменения.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, считая их принятыми с нарушением норм материального и процессуального права.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Как следует из судебных актов, основанием для привлечения к ответственности послужил выявленный административным органом факт нарушения правил пересечения Государственной границы.

Частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение правил пересечения Государственной границы Российской Федерации лицами и (или) транспортными средствами либо за нарушение порядка следования таких лиц и (или) транспортных средств от Государственной границы Российской Федерации до пунктов пропуска через

Государственную границу Российской Федерации и в обратном направлении, за исключением случаев, предусмотренных статьей 18.5 указанного Кодекса.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статьи 9.1 Закона Российской Федерации от 01.04.1993 № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации», пункта 13 Правил уведомления пограничных органов федеральной службы безопасности о намерении осуществлять неоднократное пересечение государственной границы Российской Федерации на море российскими судами, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2019 № 341, суды пришли к выводу о наличии в действиях общества состава вмененного административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установив факт неинформирования об изменении заявленных в уведомлении географических координат места пересечения Государственной границы Российской Федерации и изменения маршрута следования судна.

Суды указали, что процедура привлечения к административной ответственности не нарушена, срок давности привлечения к ответственности соблюден, оснований для применения положений статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях отсутствуют.

При установленных обстоятельствах надлежащего уведомления привлекаемого к ответственности лица обо всех процессуальных действиях, существенных процессуальных нарушений, в том числе невозможности лицу, привлекаемому к административной ответственности, реализовать свое право на защиту, судами не выявлено.

Иные доводы жалобы были предметом рассмотрения судов и получили исчерпывающую правовую оценку в обжалуемых судебных актах, не согласиться с которой оснований не имеется.

Существенных нарушений норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов